

# 「薬学部図書館に導入・利用されているデータベース等の状況」アンケート

薬学図書館に必要なデータベースの検討のためのワーキング

## 1 調査概要・調査内容及び回収率

### 1.1 調査概要

- 回答回収期間；令和7年7月8日から同年8月31日（54日間）
- 回答回収方法；「全国の薬学系大学学長・学部長宛」及び「日本薬学図書館協議会（JPLA）メーリングリスト」を使用し、回答用フォーム（<https://questant.jp/q/jpla-database>）を記載した電子メールを一斉配信。

### 1.2 調査内容（概要）

- 別途添付資料参照（アンケート内容（図書館員）・アンケート内容（教員））

### 1.3 回収率

- 図書館員調査；54/81（回収率 66.7%）
- 教員調査；21/81（回収率 25.9%）

-----（以下、図書館員調査結果概要）-----

## 2 回答大学のバックグラウンド

大学の設置形態	国立	9 (16.7%)
	公立	4 (7.4%)
	私立	41 (75.9%)
医学部	あり	24 (44.4%)
	なし	30 (55.6%)
大学のタイプ	総合大学（複数学部を有する）	46 (85.2%)
	単科大学	8 (14.8%)
JPLA 加盟	あり	31 (57.4%)
	なし	23 (42.6%)

n=54

- 薬学部定員（名）：Median 145 (IQR 100 - 243), Average 172.1, Min 50、Max 420  
（定員分布は非正規：Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov いずれも  $p=0.001$ ）

### 3 基本的な度数分布

#### 3.1 文献 DB

DB 名	契約施設数 (n, %) <sup>※1</sup>	契約形態	利用形態	
			(n, %) <sup>※2</sup>	(n, %) <sup>※2</sup>
医中誌 Web	51 (94.4%)	薬学部のみ利用契約	5 (9.8%)	IP 認証 48 (94.1%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	45 (88.2%)	ID/PW 認証 3 (5.9%)
		その他	1 (2.0%)	その他 0 (0.0%)
JDream III	25 (46.3%)	薬学部のみ利用契約	1 (4.0%)	IP 認証 23 (92.0%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	24 (96.0%)	ID/PW 認証 2 (8.0%)
		その他	0 (0.0%)	その他 0 (0.0%)
メディカルオンライン	48 (88.9%)	薬学部のみ利用契約	4 (8.3%)	IP 認証 41 (85.4%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	42 (87.5%)	ID/PW 認証 7 (14.6%)
		その他	2 (4.2%)	その他 0 (0.0%)
Medline	25 (46.3%)	薬学部のみ利用契約	2 (8.0%)	IP 認証 24 (96.0%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	23 (92.0%)	ID/PW 認証 1 (4.0%)
		その他	0 (0.0%)	その他 0 (0.0%)
EMBASE	2 (3.7%)	薬学部のみ利用契約	1 (50.0%)	IP 認証 2 (100.0%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	1 (50.0%)	ID/PW 認証 0 (0.0%)
		その他	0 (0.0%)	その他 0 (0.0%)
その他	11 (20.4%)			
文献 DB 未契約	1 (1.9%)			

※1：全回答大学に対する割合（n=54）

※2：契約施設数に対する割合（各 DB の契約施設数に準じる）

#### 【その他として記載のあった文献 DB】 ※自由記載

Scopus、EBM Reviews、CINAHL with Full Text、最新看護索引 Web、National Geographic Virtual Library、ルーラル電図書館、JapanKnowledge、JILI-Web、iJAMP、官報情報検索サービス、朝日新聞クロスサーチ、毎索、中国新聞データベース NIE 版、TKC ローライブラリー、本建築学会論文検索システム、新建築データ、Bloomsbury Architecture Library Core Collection、PubMed、CiNii、Web of Science、MedicalFinder、最新看護索引 Web、JoVE、医学書院ライブラリー

#### 【「医中誌 Web」を導入できていない理由】 ※自由記載

- 予算確保できていないため

#### 【「JDream III」を導入できていない理由】 ※自由記載

- ニーズがない
- 予算確保できていないため（予算不足、予算の都合上、そこまで契約できる予算がない）
- 現在利用中のデータベースの利用維持のため、利用統計と予算額の兼ね合いのため
- 過去に「JDream2」を契約していたが、利用が少なかったため解約した経緯があり、導入は検討していない。

#### 【「メディカルオンライン」を導入できていない理由】

- 図書館以外の部署で契約中
- 予算は限られており、導入する DB を厳選しているため。

【「Medline」を導入できていない理由】 ※自由記載

- 他のジャーナルの費用負担が多いため
- MEDLINE Full Text と契約しているため。
- 利用者からの要望がないため。
- 教員からの希望がない
- 「CINAHL with Full Text」で利用できるため。
- PubMed で利用できる範囲で利用
- 予算不足
- 全学的なニーズがない
- その他 DB により代替可能であったため。
- 導入を検討中
- Ovid Online の契約に含まれていたが、契約額が高額であり PubMed が利用できることから、新規契約しなかったため
- 現在利用中のデータベースの利用維持のため
- 予算は限られており、導入する DB を厳選しているため。

【「EMBASE」を導入できていない理由】 ※自由記載

- ニーズが無い
- 契約料金が低い
- PubMed を利用している
- 予算確保が難しいため
- PubMed, Medline でニーズを満たしているため
- 現契約データベースで需要を満たしているため
- 契約額が高額であり利用も少なかったことから、費用対効果を考慮し契約を中止することになったため

### 3.2 化学系総合 DB

DB 名	契約施設数 (n, %) <sup>※1</sup>	契約形態	利用形態	
			(n, %) <sup>※2</sup>	(n, %) <sup>※2</sup>
Scifinder	46 (85.2%)	薬学部でのみの利用契約	8 (17.4%)	IP 認証 27 (58.7%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	38 (82.6%)	ID/PW 認証 15 (32.6%)
		その他	0 (0.0%)	その他 4 (8.7%)
Reaxys	4 (7.4%)	薬学部でのみの利用契約	1 (25.0%)	IP 認証 4 (100.0%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	3 (75.0%)	ID/PW 認証 0 (0.0%)
		その他	0 (0.0%)	その他 0 (0.0%)
その他	2 (3.7%)			
化学系総合 DB 未契約	7 (13.0%)			

※1；全回答大学に対する割合（n=54）

※2；契約施設数に対する割合（各 DB の契約施設数に準じる）

#### 【その他として記載のあった文献 DB】

化学書資料館

#### 【「Scifinder」を導入できていない理由】 ※自由記載

- 予算。

#### 【「Reaxys」を導入できていない理由】 ※自由記載

- ニーズが無い
- 契約料金を支払う余裕がない
- SciFinder を導入しているため
- 電子資料の価格高騰による契約見直しにより契約を終了し、その後予算確保の目途が立たない。
- 開学時に SciFinder を選択したため

### 3.3 臨床サポートツール

臨床サポートツール名	契約施設数 (n, %)※1	契約形態		利用形態	
			(n, %)※2		(n, %)※2
Cochrane Library	22 (40.7%)	薬学部でのみの利用契約	1 (4.5%)	IP 認証	20 (90.9%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	21 (95.5%)	ID/PW 認証	2 (9.1%)
		その他	0 (%)	その他	0 (%)
DynaMed	3 (5.6%)	薬学部でのみの利用契約	0 (%)	IP 認証	3 (100.0%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	3 (100.0%)	ID/PW 認証	0 (%)
		その他	0 (%)	その他	0 (%)
UpToDate	17 (31.5%)	薬学部でのみの利用契約	2 (11.8%)	IP 認証	13 (76.5%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	14 (82.4%)	ID/PW 認証	2 (11.8%)
		その他	1 (5.9%)	その他	2 (11.8%)
今日の診療 Web	22 (40.7%)	薬学部でのみの利用契約	3 (13.6%)	IP 認証	22 (100.0%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	18 (81.8%)	ID/PW 認証	0 (%)
		その他	1 (4.5%)	その他	0 (%)
その他	3 (5.6%)				
臨床サポートツール未契約	17 (31.5%)				

※1：全回答大学に対する割合（n=54）

※2：契約施設数に対する割合（各 DB の契約施設数に準じる）

#### 【その他として記載のあった文献 DB】 ※自由記載

Current Decision Support、今日の臨床サポート

#### 【「Cochrane Library」を導入できていない理由】 ※自由記載

- ニーズが無い
- 医学部で契約
- 図書館以外の部署で契約中
- 予算不足、契約料金が低い
- 検討中
- EBM Reviews を契約しているため
- Ovid Online の契約に含まれていたが、Ovid Online を中止することになり Cochrane Library を新規契約する金銭的余裕がなかったため

#### 【「DynaMed」を導入できていない理由】 ※自由記載

- ニーズが無い
- 予算がない、契約料金が低い
- 医学部で契約
- UpToDate を契約しており、ニーズを満たしているため
- 以前より UpToDate を契約しており、利用者からの契約希望も特に出されなかったことに加え、同種のデータベースを新規に契約する金銭的余裕がないため

【「UpToDate」を導入できていない理由】 ※自由記載

- ニーズが無い
- 過去に利用者から希望があり検討したことがある。利用対象者が薬学部の一部のみであり、追加予算を申請するほどの利用が見込めなかったため、代わりに解約する DB 候補を挙げた。しかし、その DB の解約について、他学部から賛同を得られず、導入に至らなかった。
- 大学病院が契約しており、図書館は関知していない
- 医学部と附属病院のみの契約。
- 大学では契約していないが、附属病院において契約している
- DynaMed を選択したため
- 現在利用中のサポートツールの利用維持のため

【「今日の診療 Web」を導入できていない理由】 ※自由記載

- ニーズが無い
- 予算がない
- 図書館以外の部署で契約中
- かつて導入していたが、利用数が伸びなかったため契約終了した。以降は検討していない。

### 3.4 医薬品情報 DB

医薬品情報 DB 名	契約施設数 (n, %) <sup>※1</sup>	契約形態	利用形態	
			(n, %) <sup>※2</sup>	(n, %) <sup>※2</sup>
Micromedex Drugdex	4 (7.4%)	薬学部でのみの利用契約	2 (50.0%) IP 認証	2 (50.0%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	2 (50.0%) ID/PW 認証	2 (50.0%)
		その他	0 (0.0%) その他	0 (0.0%)
UpToDate Lexidrug	1 (1.9%)	薬学部でのみの利用契約	0 (0.0%) IP 認証	1 (100.0%)
		全学もしくは複数学部での利用契約	1 (100.0%) ID/PW 認証	0 (%)
		その他	0 (0.0%) その他	0 (%)
その他	1 (1.9%)			
医薬品情報 DB 未契約	48 (88.9%)			

※1：全回答大学に対する割合（n=54）

※2：契約施設数に対する割合（各 DB の契約施設数に準じる）

【その他として記載のあった文献 DB】 ※自由記載

「iyaku Search Plus」 医薬品情報データベース

【「Micromedex Drugdex」を導入できていない理由】 ※自由記載

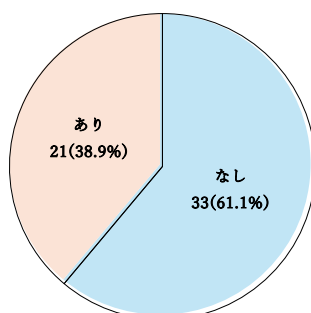
- ニーズが無い
- 予算
- 不明
- 図書館以外の部署で契約中
- 予算不足契約額が高額であり利用者が限られていたため、費用対効果を考慮した結果、契約を中止したため

【「UpToDate Lexidrug」を導入できていない理由】 ※自由記載

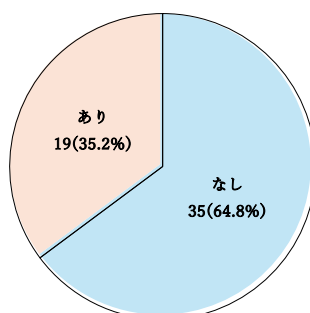
- ニーズが無い
- 予算がない
- 不明
- 以前は Micromedex Drugdex、現在は UpToDate を契約しており、利用者からの契約希望も特に出されなかったため

#### 4 無料で使用可能な医薬関連 DB サイトの自施設（図書館 HP 等）での案内

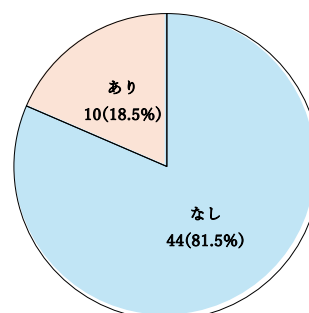
iyakuSearch



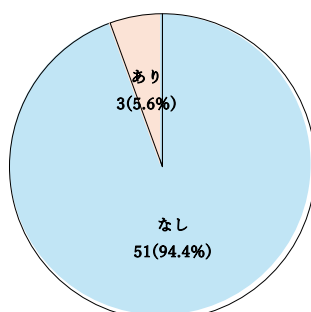
Mindsガイドライン



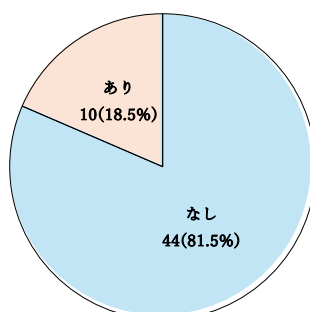
PMDA



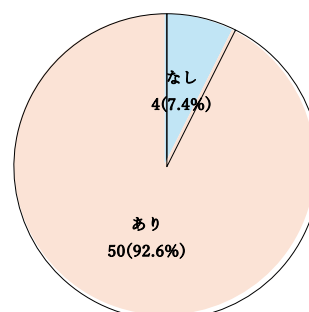
バイオサイエンスデータ (NBDC)



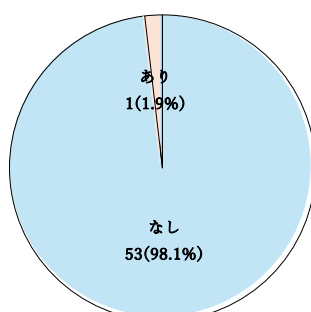
日本薬局方



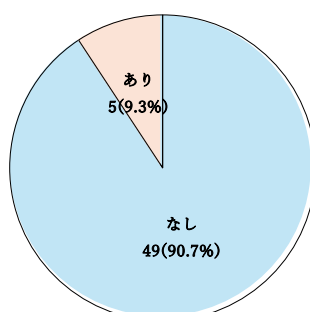
PubMed



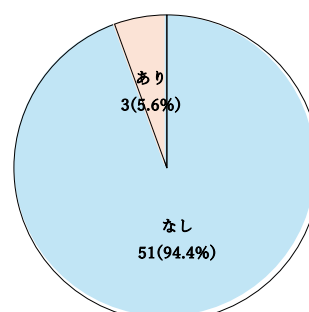
PDR(Prescribers' Digital Reference)



その他



案内しているものはない





## 5 薬学部定員と各種 DB 等契約の関係

### 5.1 文献 DB

文献 DB 名	契約有無	中央値 [IQR]	<i>P value</i>
医中誌 Web	契約あり (n=51)	150.0 [95.0-244.5]	0.590
	契約なし (n=3)	120.0 [117.5-120.0]	
JDream III	契約あり (n=25)	190.0 [120.0-265.0]	0.018 *
	契約なし (n=29)	115.0 [80.0-180.0]	
メディカルオンライン	契約あり (n=48)	145.0 [90.0-232.5]	0.227
	契約なし (n=6)	190.0 [122.5-261.3]	
Medline	契約あり (n=25)	115.0 [80.0-200.0]	0.165
	契約なし (n=29)	180.0 [100.0-280.0]	
EMBASE	契約あり (n=2)	187.0 [158.5-215.5]	0.616
	契約なし (n=52)	145.0 [97.5-241.3]	

Mann-Whitney U test

- 有意差がみられたのは JDream III のみ ( $p=0.018$ )。しかし、5 本の同時検定であることを踏まえ Holm-Bonferroni あるいは Benjamini-Hochberg (FDR) による補正を施すと、いずれも有意には至らないため、探索的所見として解釈するのが妥当。
- 医中誌 Web・メディカルオンライン・Medline・EMBASE については、本データからは定員との明確な関連は確認されず。とくに極端な群サイズ不均衡 (医中誌 Web、EMBASE) では検出力が著しく低下しており、「差がない」よりも「差を検出できない」可能性にも注意が必要。

### 5.2 化学系総合 DB

化学系総合 DB 名	契約有無	中央値 [IQR]	<i>P value</i>
Scifinder	契約あり (n=46)	145.0 [100.0-248.8]	0.263
	契約なし (n=8)	140.0 [90.0-180.0]	
Reaxys	契約あり (n=4)	130.0 [80.0-196.0]	0.555
	契約なし (n=50)	145.0 [100.0-243.8]	

Mann-Whitney U test

- 薬学部定員と化学系総合 DB に明確な関係性は見られなかった。

### 5.3 臨床サポートツール

臨床系サポートツール名	契約有無	中央値 [IQR]	<i>P value</i>
Cochrane Library	契約あり (n=22)	180.0 [103.8-237.5]	0.311
	契約なし (n=32)	120.0 [97.5-245.5]	
DynaMed	契約あり (n=3)	80.0 [80.0-90.0]	0.063
	契約なし (n=51)	150.0 [100.0-244.5]	
UpToDate	契約あり (n=17)	115.0 [80.0-200.0]	0.170
	契約なし (n=37)	150.0 [100.0-250.0]	
今日の診療 Web	契約あり (n=22)	195.0 [146.3-291.3]	0.023 *
	契約なし (n=32)	117.5 [97.5-162.5]	

Mann-Whitney U test

- 今日の診療 Web は、契約あり (Median[IQR];195[146-291]) と契約なし (Median[IQR];117.5[98-

162])を比べると、定員が多い大学ほど契約率が高い傾向。Mann–Whitney U test では  $p=0.023$  となり、未補正では有意な差が見られる。(Holm/FDR 補正後は非有意となるため、確証的結論は避け、探索的所見として位置付けるのが妥当。)

- DynaMed において、契約あり (Median[IQR];80[80-90]) と契約なし (Median[IQR];150[100-244])を比べると、定員が少ない大学ほど契約率が高い傾向。Mann–Whitney U test では  $p=0.063$  で境界的ではあるが、有意な差として見られなかった。契約施設数が少ない点にも留意。

#### 5.4 医薬品情報 DB

医薬品情報 DB 名	契約有無	中央値 [IQR]	<i>P value</i>
Micromedex Drugdex	契約あり (n=4)	177.5 [141.3-217.5]	0.513
	契約なし (n=50)	137.5 [92.5-244.8]	
UpToDate Lexidrug	契約あり (n=1)	200.0 [200.0-200.0]	0.667
	契約なし (n=53)	145.0 [100.0-244.0]	

Mann–Whitney U test

- 薬学部定員と医薬品情報 DB に明確な関係性は見られなかった。

## 6 医学部の有無と各種 DB 等契約の関係

### 6.1 文献 DB

文献 DB 名		医学部有無		<i>P value</i>
		医学部あり	医学部なし	
医中誌 Web	契約あり (n=51)	23	28	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=3)	1	2	
JDream III	契約あり (n=25)	12	13	0.625 <sup>b</sup>
	契約なし (n=29)	12	17	
メディカルオンライン	契約あり (n=48)	24	24	0.028 <sup>a*</sup>
	契約なし (n=6)	0	6	
Medline	契約あり (n=25)	15	10	0.033 <sup>b*</sup>
	契約なし (n=29)	9	20	
EMBASE	契約あり (n=2)	1	1	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=52)	23	29	

a ; Fisher's exact test

b ; Pearson's chi-squared test

- Medline 及びメディカルオンラインは、医学部を有する大学ほど導入率が高い傾向。(多重性補正後はいずれも有意に至らないため、確証的結論は避け、探索的所見として位置付けるのが妥当。)
- 医中誌 Web はすでにほぼ全学的に整備されており、医学部の有無による差はほとんど生じていない。

### 6.2 化学系総合 DB

化学系総合 DB 名		医学部有無		<i>P value</i>
		医学部あり	医学部なし	
Scifinder	契約あり (n=46)	23	23	0.063 <sup>a</sup>
	契約なし (n=8)	1	7	
Reaxys	契約あり (n=4)	3	1	0.312 <sup>a</sup>
	契約なし (n=50)	21	29	

a ; Fisher's exact test

- Scifinder は「医学部あり」の施設において契約率が高い傾向が示唆されるものの、有意な差として見られたものはない。

### 6.3 臨床サポートツール

文献 DB 名		医学部有無		<i>P value</i>
		医学部あり	医学部なし	
Cochrane Library	契約あり (n=22)	13	9	0.073 <sup>b</sup>
	契約なし (n=32)	11	21	
DynaMed	契約あり (n=3)	3	0	0.082 <sup>a</sup>
	契約なし (n=51)	21	30	
UpToDate	契約あり (n=17)	14	3	< 0.001 <sup>b*</sup>
	契約なし (n=37)	10	27	
今日の診療 Web	契約あり (n=22)	15	7	0.004 <sup>b*</sup>
	契約なし (n=32)	9	23	

a ; Fisher's exact test

b ; Pearson's chi-squared test

- 今回調査した 4 つの臨床サポートツールにおいては、どれも医学部を有する大学で契約率が高い傾向を示した。
- 特に UpToDate は、医学部を有する大学（58.3%）の方が、医学部がない大学（10.0%）より契約率が高い傾向を示し、Pearson's chi-squared test で  $p < 0.001$  となり、有意な差が見られた。（Holm/FDR 補正後も有意）
- 今日の診療 Web も、医学部を有する大学（62.5%）の方が、医学部がない大学（23.3%）より契約率が高い傾向を示し、Pearson's chi-squared test で  $p = 0.004$  となり、有意な差が見られた。（Holm/FDR 補正後も有意）

#### 6.4 医薬品情報 DB

文献 DB 名		医学部有無		<i>P value</i>
		医学部あり	医学部なし	
Micromedex Drugdex	契約あり (n=4)	1	3	0.620 <sup>a</sup>
	契約なし (n=50)	23	27	
UpToDate Lexidrug	契約あり (n=1)	1	0	0.444 <sup>a</sup>
	契約なし (n=53)	23	30	

<sup>a</sup> ; Fisher's exact test

- 医学部の有無と医薬品情報 DB の契約に明確な関係性は見られなかった。

## 7 国公立・私立と各種 DB 等契約の関係

### 7.1 文献 DB

文献 DB 名		国公立		<i>P value</i>
		国公立	私立	
医中誌 Web	契約あり (n=51)	11	40	0.140 <sup>a</sup>
	契約なし (n=3)	2	1	
JDream III	契約あり (n=25)	4	21	0.223 <sup>b</sup>
	契約なし (n=29)	9	20	
メディカルオンライン	契約あり (n=48)	12	36	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=6)	1	5	
Medline	契約あり (n=25)	9	16	0.057 <sup>b</sup>
	契約なし (n=29)	4	25	
EMBASE	契約あり (n=2)	0	2	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=52)	13	39	

a ; Fisher's exact test

b ; Pearson's chi-squared test

- ・ 医中誌 Web 及びメディカルオンラインは大学種別に依らず広く整備。
- ・ Medline は国公立で、JDream III は私立で導入が進みやすい傾向が示唆されるが、有意な差は確認できない。

### 7.2 化学系総合 DB

化学系総合 DB 名		国公立		<i>P value</i>
		国公立	私立	
Scifinder	契約あり (n=46)	13	33	0.176 <sup>a</sup>
	契約なし (n=8)	0	8	
Reaxys	契約あり (n=4)	2	2	0.242 <sup>a</sup>
	契約なし (n=50)	11	39	

a ; Fisher's exact test

- ・ Scifinder は、国公立では 100%契約されていたが、私立では 80.5%であった。
- ・ Scifinder 及び Reaxys、ともに国公立で契約率が高い傾向が見られるものの、統計学的には有意差なし。

### 7.3 臨床サポートツール

文献 DB 名		国公立		<i>P value</i>
		国公立	私立	
Cochrane Library	契約あり (n=22)	5	17	0.848 <sup>b</sup>
	契約なし (n=32)	8	24	
DynaMed	契約あり (n=3)	3	0	0.012 <sup>a*</sup>
	契約なし (n=51)	10	41	
UpToDate	契約あり (n=17)	8	9	0.014 <sup>a*</sup>
	契約なし (n=37)	5	32	
今日の診療 Web	契約あり (n=22)	4	18	0.401 <sup>b</sup>
	契約なし (n=32)	9	23	

a ; Fisher's exact test

b ; Pearson's chi-squared test

- DynaMed は、国公立大学 (23.1%) の方が、私立大学 (0.0%) より契約率が高い傾向を示し、Fisher's exact test で  $p = 0.012$  となり、有意な差が見られた。(Holm/FDR 補正後も有意)
- UpToDate も、国公立大学 (61.5%) の方が、私立大学 (22.0%) より契約率が高い傾向を示し、Fisher's exact test で  $p = 0.014$  となり、有意な差が見られた。(Holm/FDR 補正後も有意)

#### 7.4 医薬品情報 DB

文献 DB 名		国公立		<i>P value</i>
		国公立	私立	
Micromedex Drugdex	契約あり (n=4)	0	4	0.562 <sup>a</sup>
	契約なし (n=50)	13	37	
UpToDate Lexidrug	契約あり (n=1)	0	1	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=53)	13	40	

a ; Fisher's exact test

b ; Pearson's chi-squared test

- 国公立・私立と医薬品情報 DB の契約に明確な関係性は見られなかった。

## 8 総合大学・単科大学と各種 DB 等契約の関係

### 8.1 文献 DB

文献 DB 名		総合大学・単科大学		<i>P value</i>
		総合大学	単科大学	
医中誌 Web	契約あり (n=51)	44	7	0.388 <sup>a</sup>
	契約なし (n=3)	2	1	
JDream III	契約あり (n=25)	23	2	0.262 <sup>a</sup>
	契約なし (n=29)	23	6	
メディカルオンライン	契約あり (n=48)	43	5	0.036 <sup>a*</sup>
	契約なし (n=6)	3	3	
Medline	契約あり (n=25)	24	1	0.056 <sup>a</sup>
	契約なし (n=29)	22	7	
EMBASE	契約あり (n=2)	2	0	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=52)	44	8	

a ; Fisher's exact test

- メディカルオンラインは、総合大学 (93.5%) に比べ、単科大学 (62.5%) は契約率が低い傾向。Fisher の正確確率検定では  $p=0.036$  となり、未補正では有意な差が見られる (Holm/FDR 補正後は非有意となる可能性があるため、確証的結論は避け、探索的所見として位置付けるのが妥当。)
- Medline についても、総合大学 (52.2%) に比べ、単科大学 (12.5%) は契約率が低い傾向も。Fisher の正確確率検定では  $p=0.056$  で境界的ではあるが、有意な差として見られなかった。
- 医中誌 Web は総合大学・単科大学の両群で契約率高水準である。一方、EMBASE は両群で契約率低く、導入されているのは稀である。

### 8.2 化学系総合 DB

化学系総合 DB 名		総合大学・単科大学		<i>P value</i>
		総合大学	単科大学	
Scifinder	契約あり (n=46)	38	8	0.336 <sup>a</sup>
	契約なし (n=8)	8	0	
Reaxys	契約あり (n=4)	4	0	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=50)	42	8	

a ; Fisher's exact test

- Scifinder については、総合大学 (82.6%) に比べ、単科大学 (100%) で契約率が高い傾向が見られたが、統計学的な有意な差は見られなかった。
- 一方、Reaxys は、総合大学 (8.7%) と単科大学 (0.0%) を比較すると、総合大学で契約率が高いが、統計学的には有意差なし。

### 8.3 臨床サポートツール

文献 DB 名		総合大学・単科大学		<i>P value</i>
		総合大学	単科大学	
Cochrane Library	契約あり (n=22)	20	2	0.449 <sup>a</sup>
	契約なし (n=32)	26	6	
DynaMed	契約あり (n=3)	3	0	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=51)	43	8	
UpToDate	契約あり (n=17)	16	1	0.411 <sup>a</sup>
	契約なし (n=37)	30	7	
今日の診療 Web	契約あり (n=22)	19	3	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=32)	27	5	

a ; Fisher's exact test

- 今回調査した臨床サポートツールは、いずれも総合大学と単科大学との間で明確な関係性は見出されなかった。

### 8.4 医薬品情報 DB

文献 DB 名		総合大学・単科大学		<i>P value</i>
		総合大学	単科大学	
Micromedex Drugdex	契約あり (n=4)	3	1	0.484 <sup>a</sup>
	契約なし (n=50)	43	7	
UpToDate Lexidrug	契約あり (n=1)	1	0	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=53)	45	8	

a ; Fisher's exact test

- 総合大学・単科大学と医薬品情報 DB の契約に明確な関係性は見られなかった。



## 9 薬図協（加盟／非加盟）と各種 DB 等契約の関係

### 9.1 文献 DB

文献 DB 名		薬学図書館協議会		<i>P value</i>
		加盟	非加盟	
医中誌 Web	契約あり (n=51)	29	22	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=3)	2	1	
JDream III	契約あり (n=25)	13	12	0.456 <sup>b</sup>
	契約なし (n=29)	18	11	
メディカルオンライン	契約あり (n=48)	25	23	0.032 <sup>a*</sup>
	契約なし (n=6)	6	0	
Medline	契約あり (n=25)	13	12	0.456 <sup>b</sup>
	契約なし (n=29)	18	11	
EMBASE	契約あり (n=2)	1	1	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=52)	30	22	

a ; Fisher's exact test

b ; Pearson's chi-squared test

- メディカルオンラインは、加盟（80.6％）に比べ、非加盟（100％）は契約率が高い傾向。Fisher の正確確率検定では  $p=0.032$  となり、未補正では有意な差が見られる。（Holm/FDR 補正後は非有意となる可能性あり、確証的結論は避け、探索的所見として位置付けるのが妥当。）
- 医中誌 Web は加盟大学及び非加盟大学の両群で契約率は高水準である。一方、EMBASE は両群で契約率低く、導入されているのは稀である。

### 9.2 化学系総合 DB

化学系総合 DB 名		薬学図書館協議会		<i>P value</i>
		加盟	非加盟	
Scifinder	契約あり (n=46)	27	19	0.711 <sup>a</sup>
	契約なし (n=8)	4	4	
Reaxys	契約あり (n=4)	2	2	1.000 <sup>a</sup>
	契約なし (n=50)	29	21	

a ; Fisher's exact test

- 薬図協の加盟/非加盟で、化学系総合 DB の契約に有意な差は見られなかった。

### 9.3 臨床サポートツール

文献 DB 名		薬学図書館協議会		<i>P value</i>
		加盟	非加盟	
Cochrane Library	契約あり (n=22)	7	15	0.002 <sup>b</sup>
	契約なし (n=32)	24	8	
DynaMed	契約あり (n=3)	0	3	0.071 <sup>a</sup>
	契約なし (n=51)	31	20	
UpToDate	契約あり (n=17)	4	13	0.001 <sup>b*</sup>
	契約なし (n=37)	27	10	
今日の診療 Web	契約あり (n=22)	8	14	0.010 <sup>b*</sup>
	契約なし (n=32)	23	9	

a ; Fisher's exact test

b ; Pearson's chi-squared test

- 今回調査した 4 つの臨床サポートツールにおいては、どれも薬図協非加盟大学で契約率が高い傾向を示した。
- UpToDate は、薬図協非加盟大学（56.5%）の方が、薬図協加盟大学（12.9%）より契約率が高い傾向を示し、Pearson's chi-squared test で  $p=0.001$  となり、有意な差が見られた。
- Cochrane Library も、薬図協非加盟大学（65.2%）の方が、薬図協加盟大学（22.6%）より契約率が高い傾向を示し、Pearson's chi-squared test で  $p=0.002$  となり、有意な差が見られた。
- 同様に今日の診療 Web においても、薬図協非加盟大学（60.9%）の方が、薬図協加盟大学（25.8%）より契約率が高い傾向を示し、Pearson's chi-squared test で  $p=0.010$  となり、有意な差が見られた。

#### 9.4 医薬品情報 DB

文献 DB 名		薬学図書館協議会		<i>P value</i>
		加盟	非加盟	
Micromedex Drugdex	契約あり (n=4)	3	1	0.628 <sup>a</sup>
	契約なし (n=50)	28	22	
UpToDate Lexidrug	契約あり (n=1)	0	1	0.426 <sup>a</sup>
	契約なし (n=53)	31	22	

a ; Fisher's exact test

b ; Pearson's chi-squared test

- 薬図協の加盟有無と医薬品情報 DB の契約に明確な関係性は見られなかった。